



Polski Związek Alpinizmu

XV Walne Zgromadzenie delegatów PZA

Ustroń, 17.11.2012

Zgromadzenie otworzył o godz. 10:45 Prezes Związku Janusz Onyszkiewicz, przypominając Delegatom, że odbywające się Zgromadzenie ma charakter wyłącznie sprawozdawczy. Janusz Onyszkiewicz odczytał następnie list Antoniego Janika usprawiedliwiający Jego nieobecność oraz zawierający życzenia owocnych obrad. Przed rozpoczęciem obrad, Janusz Onyszkiewicz podziękował także Bogdanowi Jankowskiemu za 32 lata pracy w Zespole Łączności, wręczając mu pamiątkową plakietkę.

Janusz Onyszkiewicz zaproponował następnie rozpoczęcie procedury wyboru Przewodniczącego Zgromadzenia. Ditta Kicińska zaproponowała kandydaturę Tomasza Fiedorowicza, którą następnie prezes Janusz Onyszkiewicz poddał pod głosowanie. Kandydatura została przyjęta jednomyślnie.

Tomasz Fiedorowicz zgłosił kandydaturę Andrzeja Janke na Wiceprzewodniczącego Zgromadzenia oraz poprosił zgromadzonych o propozycje dalszych kandydatów do Prezydium Zgromadzenia. Z sali padły propozycje: Rajmund Kondratowicz, Aleksandra Filipiak, Marek Kaliciński. Wskazane osoby zgodziły się na kandydowanie do Prezydium.

Tomasz Fiedorowicz zarządził następnie głosowanie nad następującym składem personalnym Prezydium Zgromadzenia:

- Andrzej Janke (Wiceprzewodniczący Zgromadzenia),
- Rajmund Kondratowicz (Wiceprzewodniczący Zgromadzenia),
- Aleksandra Filipiak (Sekretarz Zgromadzenia),

-Marek Kaliciński (Sekretarz Zgromadzenia).

Skład Prezydium został przyjęty przez aklamację.

W dalszej kolejności, Tomasz Fiedorowicz zaproponował dyskusję nad propozycją Regulaminu XV Walnego Zgromadzenia Delegatów oraz, w dalszej kolejności, jego zatwierdzenie. Omówił pokrótce najważniejsze zapisy zawarte w projekcie Regulaminu, przesłanym Delegatom elektronicznie przed rozpoczęciem Zgromadzenia.

Wobec braku uwag z sali do projektu Regulaminu, Tomasz Fiedorowicz przedstawił propozycję porządku obrad XV Walnego Zgromadzenia Delegatów.

Tomasz Fiedorowicz zarządził następnie głosowanie nad zatwierdzeniem Regulaminu XV WZD w brzmieniu zgodnym z przedstawionym uprzednio Delegatom projektem. Z sali padło pytanie o ważność tego głosowania, wobec niepewności co do quorum. Tomasz Fiedorowicz wyjaśnił, że ważność głosowań prowadzonych na etapie konstituowania się Zgromadzenia zostanie stwierdzona po powołaniu Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

Przewodniczący Zgromadzenia odnotował 38 głosów za, 1 głos przeciw. Głosów wstrzymujących się nie odnotowano.

W dalszej kolejności, Tomasz Fiedorowicz zaproponował głosowanie nad przyjęciem porządku obrad XV WZD zgodnie z zreferowaną przez siebie propozycją. Porządek obrad został przyjęty jednomyślnie przez Delegatów.

Realizując kolejny punkt przyjętego porządku obrad, Tomasz Fiedorowicz poprosił Delegatów o wskazanie kandydatów do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej. Następnie, zgodnie z otrzymanymi z sali propozycjami, zaproponował głosowanie nad następującym składem Komisji: Jerzy Pukowski, Maciej Stępiak, Wojciech Łukasik. Kandydaci zgodzili się na pracę w Komisji. Skład Komisji został przyjęty przy jednym głosie wstrzymującym się i braku głosów przeciw.

Tomasz Fiedorowicz przystąpił do wyboru Komisji Wnioskowej, prosząc zgromadzonych o zaproponowanie kandydatów do składu Komisji. Po zebraniu kandydatur, Przewodniczący zarządził głosowanie nad następującym składem Komisji: Wojciech Grzesiok, Marcin Zwoliński, Tomasz Olczak. Komisja Mandatowo-Skrutacyjna odnotowała głosów za – 39, przeciw – 0, wstrzymało się – 2. Skład Komisji Wnioskowej został przyjęty.

W ramach kolejnego punktu porządku obrad, Przewodniczący Zgromadzenia zapytał zgromadzonych o to, jakie komisje robocze ich zdaniem powinny pracować w trakcie odbywającego się Zgromadzenia. Ditta Kicińska (Wielkopolski Klub Taternictwa Jaskiniowego) zaproponowała powołanie Komisji Tatrzańskiej, która miałaby przede wszystkim zająć się tematem uwag do planów ochrony TPN.

Zbigniew Skierski (KW Warszawa) zabrał głos w sprawie formalnej, proponując aby nowo ukonstytuowana Komisja Mandatowo-Skrutacyjna jak najszybciej oceniła podstawy formalne odbywania Zgromadzenia oraz prawomocność podjętych do tej pory głosowań. Tomasz Fiedorowicz przychylił się do propozycji Zbigniewa Skierskiego, prosząc Komisję o jak najszybsze stwierdzenie prawomocności obrad.

Wobec braku dalszych propozycji Komisji Roboczych, Tomasz Fiedorowicz zarządził głosowanie nad kandydaturą Ditty Kicińskiej na przewodniczącą Komisji Tatrzańskiej. Komisja Mandatowo-Skrutacyjna odnotowała głosów za – 44, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Po zakończeniu głosowania, Komisja Mandatowo-Skrutacyjna poinformowała o stwierdzeniu kworum wobec obecności 45 osób na sali. Tym samym, potwierdzono, że dotychczasowe głosowania zostały przeprowadzone prawomocnie.

Następnie, zgodnie z porządkiem obrad, Tomasz Fiedorowicz poprosił władze PZA o komentarz do sprawozdań: Zarządu, Komisji Rewizyjnej oraz Sądu Koleżeńskiego.

Wiceprezes Związku Piotr Xięski poinformował zgromadzonych, że sprawozdanie Zarządu zostało wysłane Delegatom drogą elektroniczną, z wyprzedzeniem. Wobec objętości tego dokumentu, zaproponował, aby nie odczytywać jego treści. Jednocześnie podkreślił, że Zarząd PZA jest gotowy do dyskusji i odpowiedzi na pytania merytoryczne dotyczące treści sprawozdania.

W dalszej kolejności, Ryszard Urbanik odczytał dosłowną treść sprawozdania Komisji Rewizyjnej. Rafał Kardaś omówił sprawozdanie Sądu Koleżeńskiego, informując zgromadzonych, że od poprzedniego Walnego Zgromadzenia Delegatów do Sądu Koleżeńskiego nie wpłynęła żadna nowa sprawa.

Po otwarciu przez Tomasza Fiedorowicza dyskusję nad sprawozdaniem władz PZA, głos zabrał Jerzy Wala (KW Kraków). Wyraził pogląd, że zgodnie ze sprawozdaniem, działalność wysokogórska prowadzona przez Związek jest ograniczona i dotyczy stale tych samych szczytów. Zapytał, czy taki rzeczywiście jest stan rzeczy, czy też sprawozdanie pomija jakieś istotne fakty. Wyraził dezaprobatę wobec koncentrowania działalności wysokogórskiej Związku na szczytach ośmiotysięcznych i ocenił, że polska działalność wysokogórska na tle dokonań innych nacji jest słaba. Zaproponował, aby powrócić do schematu działalności wypracowanego podczas wypraw w Hindukusz w latach '70 oraz szerszą dyskusję w temacie działalności wysokogórskiej Związku.

Odnosząc się do pytania Jerzego Wali, Piotr Xięski (Wiceprezes Związku i jednocześnie Przewodniczący Komisji Wspinaczki Wysokogórskiej) wyraził pogląd, że kończący się sezon wspinaczkowy należy ocenić dobrze. Jako przykład podał program Polski Himalaizm Zimowy, w ramach którego w tym roku udało się pierwsze zimowe wejście na ośmiotysięcznik. Stwierdził, że działalność wysokogórska nie ogranicza się do szczytów ośmiotysięcznych, o czym świadczy chociażby wytyczenie w bieżącym roku nowej polskiej drogi na Polar Sun Spire czy też wejście zespołu Ciesielski-Serda-Mirowski na Trango Tower. Podkreślił, że Zarząd czy Komisja Wspinaczki Wysokogórskiej nie wyznacza kierunków działalności w sposób odgórny. Władze Związku przyjmują jedynie wnioski o dofinansowania i mogą decydować o polityce ich udzielania. Mają jednak ograniczony wpływ na konkretne cele sportowe czy eksploracyjne poszczególnych zespołów. W nawiązaniu do pytania o kompletność sprawozdania władz PZA w zakresie działalności wysokogórskiej, Piotr Xięski wyraził pogląd, że zostało ono sporządzone rzetelnie.

Przewodniczący Zgromadzenia zaproponował utworzenie komisji Zgromadzenia ds. Eksploracji Wysokogórskiej i ustanowienie Jerzego Wali jej przewodniczącym. Stwierdzono głosów: za – 42, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

W ramach dalszej dyskusji na sprawozdaniem władz PZA, Zbigniew Skierski (KW Warszawa) odniósł się do wniosków z XIV WZD. Zapytał o wniosek XIV WZD związany z powołaniem Komisji Statutowej, podkreślając, że sprawozdanie Zarządu nie zawiera informacji o tym, czy i w jaki

sposób został on zrealizowany. Poprosił także o przypomnienie treści wniosku z XIV WZD związanego z drogą Golden Lunacy. Zapytał jednocześnie, dlaczego raport Zespołu ds. Golden Lunacy nie został podpisany przez wszystkie osoby powołane przez Zarząd do Zespołu.

Zabierając głos, Danuta Wach wyraziła pogląd, że na stronie WWW związku nie przedstawiono rzetelnie zmian w składzie Zarządu mających miejsce w trakcie trwania kadencji.

Piotr Xięski odniósł się do pytań Zbigniewa Skierskiego. Odczytał treść wniosku z XIV WZD. Poinformował, że opierając się na tym wniosku, Zarząd powołał zespół roboczy ds. wyjaśnienia wątpliwości w składzie Janusz Majer, Miłosz Jodłowski, Jacek Fluder. Prace tego zespołu w dalszym ciągu nie są jeszcze w pełni zakończone, a zespół nie został przez Zarząd rozwiązany. W toku prac Zespołu została podjęta decyzja o zorganizowaniu i sfinansowaniu wyprawy, której celem było powtórzenie drogi Golden Lunacy, w celu wyjaśnienia wątpliwości co do jej klasy i trudności. Droga została powtórzona. Wcześniej, zespół wyprawowy otrzymał zarówno od Zarządu PZA jak i zespołu roboczego listę zadań do wykonania. Powstał materiał zdjęciowy i filmowy z wyprawy oraz raport zespołu roboczego, zamieszczony na stronie WWW Związku. Piotr Xięski podkreślił, że sprawa wyprawy na Grenlandię w 2007 roku stała się przyczynkiem do głębokich podziałów w środowisku. Zdaniem Piotra Xięskiego Zarząd dołożył wszelkich starań, aby nie opowiadać się po żadnej ze stron tych podziałów. Piotr Xięski stwierdził, że w sprawie braku podpisu Jacka Fludera pod raportem powinni wypowiedzieć się członkowie Zespołu.

Piotr Xięski odniósł się następnie do pytania Zbigniewa Skierskiego o sprawozdanie Komisji Statutowej. Poinformował, że zgodnie z zamieszczoną w sprawozdaniu Zarządu informacją, sprawozdanie Komisji Statutowej nie wpłynęło do Związku, mimo monitów. Podkreślił, że dalsze funkcjonowanie tego zespołu powinno być poddane pod dyskusję Zgromadzonym.

Marek Wierzbowski odpowiedział na pytanie Danuty Wach, deklarując, że Sekretariat PZA dołoży starań, aby w sprawozdaniu na koniec kadencji Zarządu zmiany w jego składzie zostały odnotowane bardziej czytelnie. Podkreślił, że zmiany w Zarządzie są odnotowywane na bieżąco na stronie WWW.

Zbigniew Skierski podkreślił, że zgodnie z wnioskiem XIV WZD zasadniczym celem wyprawy na Grenlandię była weryfikacja drogi, a nie jej powtórne przejście. Miłosz Jodłowski zaprosił do szczegółowej dyskusji w części nieoficjalnej Zgromadzenia, deklarując gotowość Zespołu Roboczego ds. Golden Lunacy do odpowiadania na pytania dotyczące przebiegu prowadzonych prac.

Paweł Przybysz (KW Warszawa) poprosił o przypomnienie składu Komisji Statutowej. Tomasz Fiedorowicz odczytał skład Komisji, podkreślając, że przewodniczący Komisji Adam Przejczowski jest nieobecny na Zgromadzeniu. Głos zabrał Marek Wierzbowski, oceniając, że w Komisji Statutowej oraz wśród osób zainteresowanych sprawą zabrakło energii na merytoryczną pracę, głównie ze względu na inne sprawy angażujące środowisko w ciągu ostatniego roku.

Wojciech Łukasik wyraził pogląd, że być może ustały przyczyny, dla których Komisja miała pracować i wobec tego Komisja utraciła rację bytu. Jerzy Wala ocenił, że temat statutu jest kluczowy dla funkcjonowania PZA. Jeśli ustała konieczność prowadzenia prac nad zmianami w statucie, członkowie Komisji powinni przedstawić zawierający taki wniosek raport. Zbigniew Skierski zaznaczył, że przewodniczący Komisji nie wykazał inicjatywy w jej prowadzeniu. Danuta Wach zapytała, czy Zarząd PZA monitorował pracę Komisji. Piotr Xięski poinformował, że Zarząd PZA wysyłał zapytania do Komisji o stan prac, szczególnie w okresie przed XV WZD, które

pozostały bez odpowiedzi. Wyraził pogląd, że temat zmian w statucie PZA jest bardzo istotny i być może Delegaci powinni podjąć szczegółowe decyzje co do dalszych losów Komisji.

Marcin Miotk (KW Warszawa) zabrał następnie głos w nawiązaniu do realizacji przez Zarząd wniosku dotyczącego powtórzenia/weryfikacji drogi Golden Lunacy. Uznał, że sprawa GL jest spychana na margines przez Przewodniczącego Zgromadzenia. Stwierdził, że Zarząd w swoim sprawozdaniu nie zajął stanowiska w sprawie Golden Lunacy i powtórzył pytanie zadane przez Zbigniewa Skierskiego, tj. dlaczego jeden z członków Zespołu Roboczego ds. Golden Lunacy nie podpisał się pod sprawozdaniem Zespołu.

Janusz Onyszkiewicz (Prezes Związku) wyraził pogląd, że Komisję Statutową należy utrzymać w obecnym składzie i pozwolić jej pracować do kolejnego, XVI WZD, które będzie zebraniem sprawozdawczo-wyborczym.

Mateusz Golicz (RKG Nocek) nie zgodził się z opinią Marcina Miotka dotyczącą marginalizowania sprawy Golden Lunacy przez Przewodniczącego. Tomasz Fiedorowicz wyjaśnił, że w ramach dyskusji nad sprawozdaniem władz sprawa Golden Lunacy, jako najbardziej istotna, zostanie poruszona jako ostatnia. Zaproponował jednocześnie, aby przed podjęciem dyskusji na temat drogi Golden Lunacy zespół roboczy zreferował krótko swój raport.

Ditta Kicińska, odnosząc się do braku stanowiska Zarządu poinformowała, że do Zarządu nie spłynęły jeszcze wszystkie materiały opracowywane przez Zespół Roboczy. Piotr Xięski zaznaczył, że analizy materiałów dot. drogi Golden Lunacy cały czas trwają i obecnie Zarząd nie jest w stanie zająć stanowiska w tej kwestii. Ponadto, w ocenie Piotra Xięskiego nie ma sensu aby Zarząd jednoznacznie oceniał raport Zespołu, tym bardziej, że Zarząd nie został zobligowany do zajęcia stanowiska w sprawie Golden Lunacy, a jedynie do jej wyjaśnienia. Zdaniem Piotra Xięskiego w szczególności sprawozdanie Zarządu nie zawiera informacji, że sprawa Golden Lunacy została zakończona i wnioskowanie z treści sprawozdania Zarządu że prace już ustały jest nieuzasadnione.

Marcin Chmieliński (KW Warszawa) zapytał Zarząd PZA o komentarz do faktu niepodpisania raportu Zespołu przez wszystkich jego członków oraz o wypowiedź, czy Zarząd uważa raport za ostateczny.

Piotr Xięski ponownie podkreślił, że w sprawie braku podpisu Jacka Fludera powinni wypowiedzieć się sami członkowie Zespołu. Poinformował, że Zarząd przyjął raport Zespołu, ale nie jest w stanie ocenić, czy jest on ostateczny. Ditta Kicińska przypomniała, że Zarząd starał się zapewnić Zespołowi Roboczemu ds. Golden Lunacy niezależność i nie ingerować w wewnętrzne sprawy czy tarcia w Zespole.

Paweł Przybysz (KW Warszawa), powtarzając pytania Marcina Chmielińskiego, ponownie zapytał o brak podpisu Jacka Fludera pod raportem Zespołu oraz poprosił Zarząd o ustosunkowanie się do treści raportu.

Marek Wierzbowski (Sekretarz Generalny Związku) poinformował, że Zarząd nie ma obowiązku przyjmować czy odrzucać raportu otrzymanego od jakiegokolwiek Komisji czy Zespołu Roboczego.

Rafał Fronia (SKW Jelenia Góra) zaproponował głosowanie nad wnioskiem o zaprzestanie dalszej dyskusji w sprawie Golden Lunacy na bieżącym, Walnym Zgromadzeniu Delegatów. Po krótkiej

dyskusji, Tomasz Fiedorowicz zaproponował głosowanie nad tym wnioskiem po prezentacji Zespołu Roboczego ds. GL.

Janusz Majer (Członek Zespołu Roboczego ds. Golden Lunacy) poinformował, że w początkowym etapie prac, zespół procedował w składzie trzyosobowym tj. Janusz Majer, Miłosz Jodłowski, Jacek Fluder. Jednomyślnie zostało ustalone, że bez rozmowy z Dawidem Kaszlikowskim (współautorem drogi Golden Lunacy) praca Zespołu nie ma sensu. Dawid Kaszlikowski zakwestionował jednak udział Jacka Fludera w pracach Zespołu. Wspólnie z Jackiem Fluderem, pozostali członkowie Zespołu ustalili wobec tego, że Jacek Fluder zrezygnuje z pracy w Zespole dla dobra sprawy.

Kontynuując swoją wypowiedź, Janusz Majer zrelacjonował rozbieżności poszczególnych członków Zespołu, które pojawiły się na etapie publikacji raportu Zespołu, a które dotyczyły kwestii zrozumienia treści wspomnianych ustaleń. Zdaniem Jacka Fludera, w gronie zespołu zostało ustalone, że jego osoba zostaje wyłączona z rozmów z Dawidem Kaszlikowskim, ale nadal będzie pracowała w składzie zespołu po zakończeniu tych rozmów. Tymczasem zdaniem pozostałych członków Zespołu tj. Janusza Majera oraz Miłosza Jodłowskiego, ustalono, że Jacek Fluder całkowicie wyłączy się z dalszych prac zespołu.

Zgodnie z dalszą relacją Janusza Majera, Janusz Majer i Miłosz Jodłowski zaprezentowali Jackowi Fluderowi ostateczną treść raportu przed jego publikacją i zgodnie, wspólnie z Jackiem Fluderem ustalili, że podpis Jacka Fludera nie będzie figurował pod raportem. Miłosz Jodłowski i Janusz Majer zapytali Jacka Fludera, czy zamierza złożyć zdanie odrębne do raportu, jednak w momencie publikacji raportu Zespołu Jacek Fluder nie podjął jeszcze decyzji w tej sprawie. Decyzja o przygotowaniu zdania odrębnego została podjęta przez Jacka Fludera dwa miesiące później. Równolegle, trwały prace nad materiałami uzupełniającymi raport (dotyczącymi topografii ściany), które zostały opracowane dopiero przed dwoma dniami. Tym samym, na chwilę obecną Zarząd dysponuje zarówno opracowanym niedawno zdaniem odrębnym Jacka Fludera, jak i całością materiałów przygotowanych przez Zespół Roboczy ds. Golden Lunacy. Janusz Majer i Miłosz Jodłowski przesłali także do Zarządu swój komentarz dotyczący ustaleń wewnątrz Zespołu Roboczego związanych z wyłączeniem Jacka Fludera z prac zespołu.

Miłosz Jodłowski zacytował fragment raportu, który został opracowany wspólnie przez Miłosza Jodłowskiego, Janusza Majera i Jacka Fludera i który został zaakceptowany przez Jacka Fludera: „Uznaliśmy, że bez współpracy z zespołem nie ma możliwości wyjaśnienia wszystkich wątpliwości, także przygotowanie materiałów dla ewentualnej wyprawy weryfikacyjnej stoi pod znakiem zapytania. W związku z tym Jacek Fluder uznał, że zrezygnuje z prac w naszym zespole, jeżeli jego osoba ma stanowić przeszkodę w nawiązaniu współpracy z D. Kaszlikowskim. W tym miejscu chcielibyśmy serdecznie podziękować Jackowi za jego wkład w prace zespołu i za podjęcie niełatwej decyzji, niejako wymuszonej przez postawę autorów *Golden Lunacy*.”

Marcin Wernik (UKA Warszawa) zapytał, czy do Zarządu wpłynęła formalna rezygnacja Jacka Fludera z prac w Zespole. Ditta Kicińska odpowiedziała, że taka rezygnacja nie wpłynęła. Mimo to, do czasu otrzymania przez Zarząd pytania Jacka Fludera o jego status w związku z przewidywanym opracowaniem przez niego zdania odrębnego, Zarząd był przekonany, że Jacek Fluder honorowo zrezygnował z udziału we wszelkich pracach Zespołu.

Jerzy Wała zaproponował, aby zakończyć dyskusję w temacie i wznowić ją po szczegółowej prezentacji materiałów przez Zespół Roboczy. Marek Wierzbowski podkreślił, że wysyłanie wyprawy weryfikacyjnej było precedensem i że w jego ocenie Zarząd Związku zrobił dużo, aby sprawę Golden Lunacy wyjaśnić, o czym dodatkowo świadczy wartość przeznaczonych na ten cel

środki pieniężnych. Maciej Chmieliński (KW Warszawa) zwrócił uwagę, że postawione pytania dotyczą spraw proceduralnych, a nie meritum.

Marek Kaliciński w imieniu Komisji Rewizyjnej przeprosił Delegatów za błąd proceduralny. Również Komisja Rewizyjna była przekonana, że Jacek Fluder zrezygnował całkowicie z udziału w pracach Zespołu Roboczego. Jak podkreślił, źle stało się, że fakt ten nie został odnotowany na piśmie.

Ditta Kicińska podkreśliła, że sprawa publikacji zdania odrębnego Jacka Fludera cały czas jest w toku. Na najbliższą środę zaplanowane jest spotkanie Zarządu Związku z Jackiem Fluderem.

Tomasz Fiedorowicz przypomniał wniosek sformułowany przez Rafał Fronię i zarządził głosowanie nad nim, tj. aby XV Zgromadzenie Delegatów PZA nie zajmowało się dyskusją nad sprawą Golden Lunacy w części formalnej. Odnotowano głosów za – 16, przeciw – 20, wstrzymało się – 14. Wniosek został odrzucony.

Następnie, Tomasz Fiedorowicz zarządził głosowanie nad utworzeniem w ramach Zgromadzenia Komisji Roboczej w/s Golden Lunacy i przeniesieniem dyskusji nad drogą Golden Lunacy do prac Komisji. Odnotowano głosów za – 42, przeciw – 1, wstrzymało się – 2.

Tomasz Fiedorowicz poprosił następnie o kandydatury na przewodniczącego tej Komisji. Z sali zaproponowano Miłosza Jodłowskiego. Przewodniczący Zgromadzenia zarządził wobec tego głosowanie nad kandydaturą Miłosza Jodłowskiego na przewodniczącego Komisji Roboczej XV WZD ds. Golden Lunacy. Odnotowano głosów za – 38, przeciw – 0, wstrzymało się – 5.

Wobec akceptacji przez Delegatów wniosku dotyczącego przeniesienia kwestii Golden Lunacy do prac w ramach Komisji Roboczej, Tomasz Fiedorowicz poprosił o pytania do władz PZA w innych sprawach.

Marek Janas zapytał ponownie o losy Komisji Statutowej. Tomasz Fiedorowicz przypomniał wypowiedź Janusza Onyszkiewicza, w myśl której Komisja powinna otrzymać dodatkowy czas na pracę, aż do kolejnego XVI WZD. Z sali padła propozycja zagłosowania nad wnioskiem przedłużającym działanie Komisji Statutowej do kolejnego, XVI Zgromadzenia. Tomasz Fiedorowicz poprosił o sformułowanie dokładnej treści brzmienia wniosku i złożenie go do Komisji Wnioskowej. Następnie stwierdził, że wobec braku dalszych pytań dotyczących sprawozdania władz PZA, punkt 8 porządku obrad został wyczerpany.

Przewodniczący Zgromadzenia poprosił o sprawozdanie Komisję Mandatowo-Skrutacyjną. Członkowie Komisji Mandatowo-Skrutacyjna ponownie potwierdzili prawomocność odbywania zgromadzenia oraz poprawność odbywania dotychczasowych głosowań.

W odpowiedzi na pytanie z sali, Marcin Zwoliński (Komisja Wnioskowa) zaproponował, że Komisja Wnioskowa przedstawi sprawozdanie po przerwie obiadowej. Poprosił o zgłaszanie wniosków do godziny 13:30. Przewodniczący Zgromadzenia zarządził przerwę do godziny 13:30 na sformułowanie wniosków do komisji wnioskowej oraz ustalenie harmonogramu prac komisji roboczych oraz innych prezentacji, mających miejsce w części nieoficjalnej Zgromadzenia.

Po przerwie, Przewodniczący przedstawił uzgodniony z Przewodniczącymi Komisji Roboczych harmonogram prac komisji roboczych. Renata Wcisło zaprosiła na warsztaty dzielenia się dobrymi praktykami, które zostały przewidziane w harmonogramie poza częścią formalną Zgromadzenia.

Marek Janas zaproponował, aby na kolejnych WZD zmodyfikować porządek obrad tak, aby komisje robocze powoływać po dyskusji nad sprawozdaniem władz PZA, ponieważ propozycje ich zawiązania pojawiły się na bieżącym WZD dopiero podczas tej dyskusji.

Wojciech Grzesiok przedstawił sprawozdanie Komisji Wnioskowej, informując, że do Komisji Wnioskowej wpłynęło 7 wniosków. Treść wniosków została odczytana przez Wojciecha Grzesioka. Tomasz Fiedorowicz zaproponował rozpoczęcie dyskusji nad wnioskami. Zwrócił uwagę, że do przerwy obiadowej pozostało 15 minut i dyskusja nad wnioskami będzie prawdopodobnie musiała być kontynuowana w kolejnym dniu obrad, zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

W sprawie wniosku Wojciecha Łukasika dotyczącego organizacji XVI WZD w rejonie centralnej Polski. Ditta Kicińska poinformowała, że Zarząd przewiduje organizację XVI WZD w Spale k/Tomaszowa Mazowieckiego, o ile Delegaci zgodzą się na związane z tym nieco wyższe koszty udziału w WZD. Ditta Kicińska zaproponowała, aby ewentualne uwagi co do miejsca prowadzenia WZD zgłaszać do niej w kularach. Wnioskodawca wycofał swój wniosek.

Na prośbę Ditty Kicińskiej, Wojciech Łukasik omówił swój drugi wniosek w sprawie obiektu COS „Betlejemka”. Podkreślił konieczność zaplanowania niskonakładowych działań, nie wymagających zgody Tatrzańskiego Parku Narodowego, takich jak: malowanie ścian, remont podłóg, zakup nowego komputera, zakup nowego rzutnika, instalację czujników gazu.

Odnosząc się do wypowiedzi Wojciecha Łukasika, Piotr Xięski podkreślił trudną sytuację formalną „Betlejemki” oraz innych obiektów bazy tatrzańskiej PZA. Obiekty nie są własnością PZA, a na dodatek w ostatnich latach PZA nie posiada właściwej umowy na ich użyczenie i funkcjonuje w nich na mocy decyzji o użyczeniu wydanej przez Dyrektora TPN. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, umowy na użyczenie obiektów powinny być zawierane przez TPN na zasadach przetargowych. W obecnym stanie prawnym teoretycznie istnieje możliwość, że Park wydzierżawi użytkowane przez Związek nieruchomości innym podmiotom. Tym samym, jest utrudnione prowadzenie bardziej skomplikowanych inwestycji w COS „Betlejemka” oraz zdobywanie na nie finansowania.

Wobec rozpoczęcia przerwy obiadowej, Przewodniczący zawiesił obrady, zapraszając do udziału w pracach Komisji Roboczych po przerwie. Przypomniął, że zgodnie z przyjętym porządkiem obrad, dyskusja nad wnioskami zostanie wznowiona w dniu 18.11. o godz. 9:00.

2012-11-18

Przewodniczący WZD Tomasz Fiedorowicz wznowił obrady Zgromadzenia o godzinie 9:16 i przedstawił kolejność obrad.

Obrady zaczęto od sprawy wniosku Wojciecha Łukasika (PKG) dotyczącego COS Betlejemka. Głos w sprawie zajął Wnioskodawca i podsumował wnioski wczorajszą dyskusję na ten temat. Piotr Xięski zapewnił delegatów, iż Zarząd PZA dopełnia wszelkich starań w sprawie rozwijania COS Betlejemka. Przypomniął, iż w ostatnich latach dokonano niezbędnych inwestycji, podkreślił, że wszystkie zmiany wymagają zgody TPN – jako przykład podał kwestię związaną z oczyszczalnią ścieków. Włodzimierz Porębski stwierdził, iż Zarząd dokonuje wszelkich starań w sprawie obiektów tatrzańskich.

Przewodniczący WZD zgromadzenia przypomniał wniosek oraz zarządził głosowanie nad wnioskiem. Odnotowano głosów za - 14, przeciw - 5, wstrzymało się od głosów 28 delegatów.

Przewodniczący udzielił głosu Michałowi Kochańczykowi (KW Trójmiasto), który omówił sprawę Komisji Bezpieczeństwa i zaprosił wszystkich chętnych do udziału w komisji oraz udzielił informacji dotyczących zasad pracy KB.

Przewodniczący zgromadzenia oddał głos Dicie Kicińskiej w sprawie podsumowania prac Komisji Tatrzańskiej, która wspomniała o potrzebie stworzenia Komisji Ochrony Przyrody. Mariusz Biedrzycki (Nasze Skały) zabrał głos w sprawie prac realizowanych w ramach inicjatywy Nasze Skały w wyżej wymienionej kwestii oraz poinformował o trwającej w organizacji restrukturyzacji i rozwinięciu zadań zarządu. Przewodniczący Zgromadzenia zdyscyplinował delegatów oraz zaproponował przeniesienie tematu utworzenia „Komisji Ochrony Gór” na następne WZD.

Następnie głos zabrał Jerzy Wala, przewodniczący Komisji Eksploracji Wysokogórskiej. Podkreślił, że Związek ma w nazwie słowo alpinizm, wobec czego pozostałe działania realizowane w górach niższych i skałach mają jedynie charakter treningowy. Zarząd PZA zatem powinien traktować działalność eksploracyjną w górach wysokich jako priorytetową dla Związku. Zwrócił uwagę, iż tysiące szczytów czeka wciąż na zdobycie!

Przewodniczący Tomasz Fiedorowicz udzielił głosu Izie Włosek (SDG), która podsumowała wczorajsze obrady Komisji ds. Dobrych Praktyk i poinformowała, iż materiały z panelu może udostępnić zainteresowanym drogą elektroniczną.

Głos zabrał przewodniczący Komisji ds. GL Miłosz Jodłowski (KS Korona Kraków). Posumował pracę komisji w dniu wczorajszym. Następnie Artur Paszczak (KWW) zaproponował, aby plan postępowania w tej sprawie został przyjęty w formie uchwały. Przewodniczący poprosił o sformułowanie wniosku i zgłoszenie go do Komisji Wnioskowej. Wojciech Łukasik (PKG) przypomniał swój wniosek nr 3 i zaproponował brzmienie wniosku w sprawie GL w takiej formie. Przewodniczący zakończył temat sprawozdań z prac komisji roboczych i przeszedł do dyskusji na temat zgłoszonych wniosków.

Jako pierwszy głos zabrał Wojciech Łukasik (PKG) w nawiązaniu do swojego wniosku związanego ze sprawą GL i przypomniał wniosek z ubiegłego roku o konieczności zajęcia się przez Zarząd sprawą GL. W związku z tym wnioskował o zwolnienie Zarządu z tego obowiązku. Włodzimierz Porębski (Nasze Skały) również stwierdził, iż sprawa GL powinna się zakończyć w ramach prac Zarządu PZA. Marcin Chmieliński (KWW) stwierdził, iż sprawę należy wyjaśnić do końca i Zarząd PZA powinien ustosunkować się do sprawy. Głos zabrał Zbigniew Skierski, ponownie Włodzimierz Porębski. Ditta Kicińska zwróciła uwagę, że powstają sprzeczne wnioski i poprosiła o ich skonkretyzowanie tak, aby finalnie Zarząd PZA nie został zobligowany przez WZD do podejmowania wykluczających się działań w sprawie GL. Jerzy Wala stwierdził, iż materiał dotyczący tej sprawy powinien zostać opublikowany. Marcin Książak stwierdził, iż w jego opinii sprawa jest zakończona. Marcin Miotk (KWW) podsumował, iż powinniśmy sformułować jeden wniosek i zagłosować nad nim.

Przewodniczący WZD zaproponował 5 minut przerwy w celu opracowania finalnych wersji wniosków w sprawie GL.

Obrady zostały wznowione o godz. 10.20 przez Przewodniczącego WZD. Omówił on 3 wnioski w sprawie GL. Wojciech Łukasik (PKG) stwierdził, iż nie będzie dobrego momentu, aby sprawę zamknąć definitywnie. Marcin Wernik (UKA) stwierdził, iż Zarząd nie powinien zajmować stanowiska, gdyż raport wyczerpuje temat sprawy GL. Miłosz Jodłowski uważa, iż Zarząd powinien podsumować pracę Komisji ds. GL. Głos zabrał Rajmund Kondratowicz (SBŻ). Artur Paszczak (KWW) stwierdził, iż Zarząd powinien skonkludować sprawę GL. Paweł Przybysz (KWW)

stwierdził, iż zdanie Zarządu PZA powinno być jednoznaczne. Głos zabrał Miłosz Jodłowski, Jerzy Wała, Marek Kaliciński, Włodzimierz Porębski. Wojciech Łukasik wycofał swój wniosek.

Komisja Mandatowo – Skrutacyjna odnotowała, że za wnioskiem nr 4 opowiedziało się 41 delegatów, przeciw – 2, od głosu wstrzymało się 4 delegatów.

Kolejno odbyło się głosowanie nad wnioskiem nr 5, za którym opowiedziało się 26 delegatów przeciw -10, wstrzymało się od głosów 11 delegatów.

Przewodniczący przedstawił wniosek nr 6, zgłoszony przez Jerzego Walę. Wnioskodawca omówił szczegóły dotyczące wniosku dotyczącego Centrum Dokumentacji Górskiej. Piotr Xięski wypowiedział się, jako reprezentant Zarządu i przypomniał, iż Związek otrzymuje dotacje na zadania celowe i nie posiada środków finansowych oraz osobowych np. na takie działania. Poprosił o wzięcie pod uwagę tej kwestii podczas oddawania głosów przez delegatów. Janusz Majer stwierdził, iż Zarząd jest zobligowany do realizacji działań tego typu i ministerstwo zapewne dysponuje środkami na realizację tego typu zadań. Ditta Kicińska stwierdziła, iż jeżeli znajdzie się osoba, która zajmie się koordynacją takich działań, wówczas Zarząd poprze jej starania. Rafał Kardaś (SW) uważa, iż nie potrzeba powoływania struktury organizacyjnej i działania te można prowadzić w sposób niezależny. Jerzy Wała podsumował wniosek i stwierdził, iż wniosek ma na celu pokazanie, iż taka inicjatywa leży w zakresie prac PZA, ale nie ma dodatkowo obciążać Zarządu. Piotr Xięski przypomniał, iż MSiT może nie być zainteresowane finansowaniem podobnych działań.

Przewodniczący WZD zarządził głosowanie. W głosowaniu nad wnioskiem nr 6 oddano 10 głosów za wnioskiem, 19 głosów przeciw. 17 delegatów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący odczytał wniosek nr 7 (dot. Komisji Statutowej). Wnioskodawca Marek Janas stwierdził, iż wniosek jest oczywisty. Piotr Xięski stwierdził, iż przewodniczący Komisji Statutowej może nie być zainteresowany kontynuowaniem prac komisji. W dyskusji przedstawił swoją opinię Artur Paszczak (KWW) i zawnioskował, iż istnieje potrzeba powołania nowego przewodniczącego Komisji Statutowej. Marek Wierzbowski stwierdził, iż istnieje potrzeba utrzymania składu Komisji Statutowej. Wojciech Łukasik (PKG) stwierdził, iż WZD powinien powołać nowego przewodniczącego Komisji Statutowej. Tomasz Fiedorowicz stwierdził, iż rolą wszystkich członków komisji powinno być inicjowanie jej prac. Przewodniczący WZD zarządził głosowanie. Za dezyderatem nr 7 głosowało 34 delegatów, przeciw – 0, od głosu wstrzymało się 11 delegatów.

Następnie głos zabrała Iwona Bocian w sprawie wniosku nr 8 i przedstawiła sprawę Funduszu Berbeki. Hanna Wiktorowska przypomniała historyczne tło dot. Funduszu Berbeki. Głos zabrał Piotr Xięski i zaproponował podniesienie składki na kwotę przynajmniej 5 zł od osoby. Głos w sprawie zabrał Marek Kaliciński (UKA), Jerzy Pukowski (Speleoklub Bielsko Biąta), Wojciech Łukasik (PKG), Marcin Wernik (UKA), Artur Paszczak (KWW), Piotr Xięski, Marcin Wernik, Marcin Miotk(KWW), ponownie Piotr Xięski, Marek Wierzbowski, Marcin Zwoliński. Ustalono finalne brzmienie wniosku. Za przyjęciem wniosku nr 8 głosowało 26 delegatów, przeciw-6, wstrzymało się od głosu 10 delegatów.

Następnie przystąpiono do dyskusji nad wnioskiem nr 9. Jerzy Pukowski (SBB) zreferował wniosek 9. Głos zajęła Ditta Kicińska i zaproponowała zmianę zamianę wniosku na dezyderat. Głos w sprawie zabrał Rajmund Kondratowicz (SBŻ), Jerzy Wała. Piotr Xięski zaproponował modyfikację wniosku i stwierdził, iż zadanie to leży w gestii klubów. Renata Wcisło zobowiązała się, iż materiały te może przygotować redakcja „Taternika”. Za przyjęciem wniosku nr 9, przeciwko – 0, 37 było przeciw, od głosu wstrzymało się 5 delegatów.

Przewodniczący zgromadzenia odczytał wniosek nr 10 dotyczący powołania Komisji ds. Kontakt z Mediami. Wniosek nr 10 został doprecyzowany przez Wojciecha Łukasika (PKG). Głos zabrał Marcin Chmieliński (KWW), Renata Wcisło, Zbigniew Skierski (KWW), Marek Janas. W wyniku dyskusji Wojciech Łukasik wycofał swój wniosek.

Następnie Przewodniczący WZD odczytał wniosek nr 11 będący apelem do klubów o informowanie o Funduszu Berbeki. Głos zabrał Wnioskodawca Marek Kaliciński (UKA), kolejno Zbigniew Skierski (KWW), Marcin Chmieliński (KWW). Za przyjęciem wniosku nr 11 głosowało 40 delegatów, przeciwko – 0, wstrzymało się od głosu - 0 delegatów.

Przewodniczący WZD zakończył sprawę wniosków przekazanych przez Komisję Wnioskową i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad, tj. do wolnych wniosków. W sprawie wolnych wniosków głos zabrał Marcin Wernik (UKA) z propozycją stworzenia centralnej bazy członków klubów. Głos zabrał w tej sprawie Rajmund Kondratowicz (SBŻ). Na tym zakończyły się dyskusje nad wolnymi wnioskami.

Wobec braku dalszych wniosków i wyczerpania Porządku Obrad, Przewodniczący Zgromadzenia podziękował członkom Komisji i Sekretariatowi Zgromadzenia i zakończył obrady Zgromadzenia o godzinie 12.10.

Załączniki

1. Tekst jednolity porządku obrad.....	12
2. Regulamin Zgromadzenia	13
3. Wnioski	17
3.1. Wojciech Łukasik (Polski Klub Górski).....	17
3.2. Wojciech Łukasik (Polski Klub Górski).....	17
3.3. Wojciech Łukasik (Polski Klub Górski).....	17
3.4. Komisja Roboczej ds. Golden Lunacy.....	17
3.5. Marcin Miotk, Zbigniew Skierski, Marek Chmieliński, Paweł Przybysz (KW Warszawa).....	17
3.6. Jerzy Wala (Sekcja Taternictwa PTPNoZ Kraków).....	17
3.7. Marek Janas (SKT Warszawa).....	18
3.8. Zarząd PZA.....	18
3.9. Paweł Kasperkiewicz (speleoklub Bielsko-Biała)	18
3.10. Wojciech Łukasik (Polski Klub Górski).....	18
3.11. Marek Kaliciński (UKA Warszawa)	18

1. Tekst jednolity porządku obrad

17 listopada 2012 (sobota)

1. Otwarcie Zgromadzenia.
2. Wybór Przewodniczącego WZD.
3. Wybór Prezydium i Sekretariatu WZD.
4. Zatwierdzenie Regulaminu i Porządku Obrad WZD.
5. Wybór Komisji Głównych:
 - a) Mandatowo-Skrutacyjnej,
 - b) Wnioskowej.
6. Wybór przewodniczących Komisji Roboczych:
 - a) Komisja Tatrzańska
 - b) Komisja Eksploracji Wysokogórskiej
 - c) Komisja ds. GL
7. Sprawozdanie władz PZA z działalności 2011/12:
 - a) Zarządu,
 - b) Komisji Rewizyjnej,
 - c) Sądu Koleżeńskiego.
8. Dyskusja nad sprawozdaniem władz PZA.
9. Sprawozdanie Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.
10. Sprawozdanie Komisji Wnioskowej.
11. Dyskusja nad wnioskami.

Po przerwie obiadowej obrady Komisji Roboczych.

18 listopada 2012 (niedziela)

1. Dyskusja nad wnioskami.
2. Wolne wnioski.
3. Zakończenie Zgromadzenia.

2. Regulamin Zgromadzenia

R E G U L A M I N XV Walnego Zgromadzenia Delegatów PZA 17-18.11.2012 r. Ustroń.

Rozdział I – Postanowienia wstępne

§ 1

Niniejszy „Regulamin” obowiązuje po zatwierdzeniu go przez Walne Zgromadzenie Delegatów PZA – zwany dalej w skrócie WZD.

§ 2

Termin, tryb zwołania, przebieg i kompetencje WZD regulują §§ 8, 9, 12, 14-21, 24, 25 i 30 „Statutu PZA”.

Rozdział II – Udział w Zgromadzeniu

§ 3

Zgodnie z § 17 „Statutu PZA” uczestnikami WZD są:

1. - z głosem stanowiącym – delegaci lub zastępcy delegatów wybrani na Walnych Zebraniach

Wyborczych organizacji zrzeszonych w PZA,

2. - z głosem doradczym – członkowie Zarządu PZA, Komisji Rewizyjnej, Sądu Koleżeńskiego,

i członkowie honorowi, o ile nie zostali wybrani jako delegaci oraz goście zaproszeni przez Zarząd

PZA do uczestniczenia w WZD.

§ 4.

1. Mandaty delegatów wystawia Biuro WZD na podstawie list członków i list delegatów oraz zastępców delegatów nadesłanych uprzednio przez organizacje zrzeszone w PZA. Listy te oraz mandaty Biuro przekazuje Komisji Mandatowej WZD.

Rozdział III – Ukonstytuowanie się Walnego Zgromadzenia

§ 5

1. WZD otwiera Prezes PZA, lub Wiceprezes PZA, po czym przeprowadza wybór Przewodniczącego Zgromadzenia.

2. Przewodniczący przeprowadza wybór dwóch swoich Zastępców oraz dwóch Sekretarzy Zgromadzenia.

3. Przewodniczący i Zastępcy Przewodniczącego Zgromadzenia, których wybiera się spośród delegatów i zastępców, stanowią Prezydium WZD.
 4. Na wniosek Przewodniczącego Zgromadzenia – WZD może podjąć decyzję o rozszerzeniu Prezydium Zgromadzenia.
 5. Przewodniczący Zgromadzenia może, stosownie do okoliczności, przekazać prowadzenie obrad WZD wraz ze swymi uprawnieniami wynikającymi z niniejszego „Regulaminu” określonemu członkowi Prezydium WZD.
-
1. WZD wybiera spośród delegatów dwie główne komisje Zgromadzenia:
 - a. Komisję Mandatowo-Skrutacyjną - 3 osoby,
 - b. Komisję Wnioskową - 3 osoby + przewodniczący komisji roboczych.
 2. Liczba tych komisji wynika z wniosków i potrzeb. Ich zadaniem jest przygotowanie projektów uchwał, rezolucji i zaleceń.
 3. W skład głównych komisji Zgromadzenia mogą wchodzić wyłącznie delegaci i zastępców delegatów w liczbie nie większej niż jedna osoba pochodząca z danej organizacji zrzeszonej w PZA – w każdej z komisji.
 4. Każda komisja główna wybiera spośród swego grona Przewodniczącego Komisji.
 5. W skład komisji roboczych mogą wchodzić wszyscy uczestnicy WZD. Obrady komisji roboczych są jawne i dostępne wszystkim uczestnikom WZD.
 6. Wszystkie komisje Zgromadzenia są zobowiązane do złożenia WZD sprawozdania ze swej działalności w terminie ustalonym przez Przewodniczącego Zgromadzenia.
 7. W przypadku powołania Komisji Odwołań jest ona wybierana i działa na zasadach komisji powołanych na Zgromadzeniu.

Rozdział IV – Obrady Zgromadzenia

§ 7

Porządek obrad i niniejszy „Regulamin” Przewodniczący Zgromadzenia przedstawia WZD do zatwierdzenia bezpośrednio po wyborze Prezydium i Sekretariatu Zgromadzenia.

§ 8

1. Dyskusji ogólnej całego WZD poddane zostają sprawozdanie Komisji Członkostw Honorowych i Komisji Wnioskowej oraz ewentualne wolne wnioski.
2. Wszystkie inne sprawy i wnioski uczestnicy WZD przekazują w formie pisemnej właściwym komisjom Zgromadzenia, które włączają je w zakres swoich obrad.

3. Wszystkie wnioski i zalecenia przygotowane przez komisje Zgromadzenia, wyłączając z tego komisje główne przekazywane są Komisji Wnioskowej, która przedstawia je WZD.

§ 9

1. Po sprawozdaniu, referacie lub przemówieniu wnioskodawcy, kolejność wystąpień reguluje Przewodniczący Zgromadzenia, odpowiednio do zgłoszeń i wymogów sprawnego przeprowadzenia dyskusji.
2. Ostatni głos w dyskusji przysługuje zawsze sprawozdawcy, referentowi lub wnioskodawcy.

§ 10

1. W dyskusji nad sprawozdaniem, referatem lub wnioskiem można zabrać głos jeden raz i nie dłużej niż przez 5 minut.
2. Przewodniczący Zgromadzenia może przedłużyć czas wystąpienia lub udzielić głosu повторно, o ile uzna, że jest to konieczne dla dobra dyskusji.
3. Referentom i sprawozdawcom występującym zgodnie z porządkiem obrad Przewodniczący Zgromadzenia może udzielić głosu bez ograniczeń czasu.

Poza ustaloną kolejnością wystąpień Przewodniczący Zgromadzenia udziela głosu:

1. w sprawie formalnej,
2. w sprawie nagłej – w przypadku spornych nagłość wniosku ustala WZD,
3. po zakończeniu dyskusji – w sprawie sprostowania lub wyjaśnienia oczywistej niejasności,
4. według swojego uznania – dla złożenia osobistego oświadczenia.

Rozdział V – Głosowania

§ 12

1. Głosowanie – jest jawne i odbywa się przez podniesienie rąk z mandatami.
2. W sprawach personalnych, na żądanie choćby jednego delegata, Przewodniczący Zgromadzenia jest zobowiązany przeprowadzić głosowanie tajne.
3. W razie równej liczby głosów, sprawę rozstrzyga głos Przewodniczącego Zgromadzenia.

§ 13

1. Po zakończeniu dyskusji nad wnioskiem, sprawozdaniem, rezolucją – Przewodniczący Zgromadzenia oznajmia, że WZD przystępuje do głosowania.
2. Od tej chwili aż do zakończenia głosowania nikt nie może zabrać głosu.
3. Poprawki do wniosku poddaje się pod głosowanie przed wnioskiem głównym.

4. W razie zbiegu kilku wniosków lub poprawek poddaje się pod głosowanie najpierw wniosek lub poprawkę najdalej idącą.
5. W przypadkach wątpliwych – kolejność głosowania rozstrzyga Przewodniczący Zgromadzenia.

§ 14

1. Uchwały WZD, poza sprawami wyszczególnionymi w Statucie, zapadają zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy liczby delegatów uczestniczących w WZD.

§ 15

1. Interpretacja niniejszego „Regulaminu” należy do Prezydium WZD.

3. Wnioski

3.1. Wojciech Łukasik (Polski Klub Górski)

„Walne Zgromadzenie zobowiązuje Zarząd PZA do organizacji przyszłego i następných Walnych Zjazdów w miejscach, które są położone w centralnych rejonach kraju, np. Jura Krakowsko-Częstochowska.

Składam też wniosek do tego wniosku, abym nie musiał go argumentować – wydaje mi się oczywisty.”

3.2. Wojciech Łukasik (Polski Klub Górski)

„Zarząd PZA wypracował REALISTYCZNĄ linię postępowania wobec COS Betlejemka obejmującą rewitalizację obiektu i doposażenie go w środki niezbędne do sprawnego funkcjonowania.”

3.3. Wojciech Łukasik (Polski Klub Górski)

„Składam wniosek, aby Zarząd PZA zakończył definitywnie SWOJE zaangażowanie w sprawę GL pozostawiając dalszy jej bieg osobom osobiście z nią związanym.”

3.4. Komisja Roboczej ds. Golden Lunacy

„WZD zatwierdza sposób postępowania w sprawie Golden Lunacy zaproponowany przez Zespół Roboczy ds. GL:

1. Publikację uzupełnienia do raportu zespołu wraz z kompletem materiałów źródłowych;
2. Publikację głosu osobnego Jacka Fludera;
3. Publikację komentarza dotyczącego udziału Jacka Fludera w zespole, opracowanego przez J. Fludera, M. Jodłowskiego, J. Majera.”

3.5. Marcin Miotk, Zbigniew Skierski, Marek Chmieliński, Paweł Przybysz (KW Warszawa)

„WZD zobowiązuje Zarząd PZA do zajęcia stanowiska w sprawie raportu Komisji Weryfikacyjnej ds. Golden Lunacy, po jego uzupełnieniu przez wszystkich członków Komisji Weryfikacyjnej ds. Golden Lunacy i tym samym zakończenia procedowania sprawy.”

3.6. Jerzy Wala (Sekcja Taternictwa PTPNoZ Kraków)

„Wniosek o przywrócenie działalności "Centrum Dokumentacji Górskiej" przy Zarządzie PZA, jako jednostki koordynującej pracę i wspierającej działalność dokumentacyjną oraz inicjującą sprawy wydawania publikacji dot. działalności polskiej w wysokich górach.”

3.7. Marek Janas (SKT Warszawa)

„XV WZD przypomina Komisji Statutowej, że oprócz obowiązku złożenia sprawozdania dla XVI WZD, powinna przedstawić ewentualne propozycje dotyczące zmian w Statucie PZA co najmniej na miesiąc przed XVI WZD.”

3.8. Zarząd PZA

„Wniosek Zarządu o podwyższenie składki rocznej odprowadzanej do PZA o 2 zł od każdego członka klubu, które będą przekazywane na Fundusz Berbeki.”

3.9. Paweł Kasperkiewicz (speleoklub Bielsko-Biała)

„Zobligowanie Zarządu PZA do przygotowania propozycji eksploracji górskiej terenów mniej „atrakcyjnych komercyjnie”.

1. Metody/sposoby motywowania Członków PZA.*
2. Sposoby wsparcia pozyskania materiałów topo oraz ich dystrybucji wśród Członków PZA.

*ewentualnie (po rozważeniu) preferencje przy dofinansowaniu wypraw mniej popularnych.

Termin: czerwiec 2013 (następne spotkanie PZA).”

3.10. Wojciech Łukasik (Polski Klub Górski)

Składam wniosek o powołanie, w miarę możliwości, Komisji ds. kontaktów z mediami.

3.11. Marek Kaliciński (UKA Warszawa)

WZD apeluje do wszystkich Klubów o informowanie członków o możliwości dobrowolnych wpłat na rzecz Funduszu Berbeki.